

<p align="center">Comunicato riunione del Consiglio Scientifico INRiM del 8 ottobre 2019</p>	<p align="center">Announcement of the INRiM Scientific Council meeting on October 8th, 2019</p>
<p><u>Ordine del giorno:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 0. <i>Approvazione dell'ordine del giorno.</i> 1. <i>Comunicazione del Presidente.</i> 2. <i>Regolamento di Organizzazione e Funzionamento. Organizzazione scientifica</i> 3. <i>Piano Triennale dell'Attività e Fabbisogno del Personale.</i> 4. <i>Vision dell'INRiM. Discussione sui punti rilevanti.</i> 5. <i>Collocamento a riposo d'ufficio di personale dedicato alla ricerca</i> 6. <i>Varie ed eventuali.</i> 	<p><u>Agenda:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 0. <i>Approval of the agenda.</i> 1. <i>Communication from the President.</i> 2. <i>Rules and regulation document. Scientific Organization</i> 3. <i>Three-Year Plan Activities and Staff needs</i> 4. <i>INRiM Vision. Discussion on the relevant points.</i> 5. <i>Compulsory retirement of research personnel</i> 6. <i>Any other business.</i>
<p>Presenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prof. Diederik Sybolt Wiersma (<i>Presidente INRiM</i>) • Dr. Marco Genovese (<i>rappresentante INRiM, eletto</i>) • Dr. Alessandro Germak (<i>rappresentante INRiM, eletto</i>) • Prof. Candido Fabrizio Pirri (<i>rappresentante Regione Piemonte</i>) • Prof.ssa Claudia Cecchi (<i>rappresentante MISE</i>) • Dott.ssa Miriam Serena Vitiello (<i>rappresentante MIUR</i>) (<i>in collegamento streaming</i>) • Dr. Moreno Tivan (<i>Direttore generale INRiM</i>) • Dr. Maria Lusia Rastello (<i>Direttore scientifico INRiM</i>) <p>Assenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dr. Martin J.T. Milton (<i>rappresentante BIPM</i>) • T.Col. Enrico Dati (<i>rappresentante Ministero della Difesa</i>) 	<p>Attendants:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prof. Diederik Sybolt Wiersma (<i>INRiM President</i>) • Dr. Marco Genovese (<i>INRiM elected representative</i>) • Dr. Alessandro Germak (<i>INRiM elected representative</i>) • Prof. Candido Fabrizio Pirri (<i>Piedmont Region representative</i>) • Prof.ssa Claudia Cecchi (<i>MISE representative</i>) • Dott.ssa Miriam Serena Vitiello (<i>MIUR representative</i>) (<i>in streaming connection</i>) • Dr. Moreno Tivan (<i>INRiM General Manager</i>) • Dr. Maria Luisa (<i>INRiM Scientific Director</i>) <p>Absents:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dr. Martin J.T. Milton (<i>BIPM representative</i>) • T.Col. Enrico Dati (<i>representative of Ministry of Defense</i>)
<p>Il Presidente DW apre la riunione alle ore 12:40 Viene incaricato AG a verbalizzare il contenuto della riunione.</p>	<p>President DW opens the meeting at 12:40. AG is instructed to report the contents of the meeting.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • <u>Punto 0) dell’O.d.G.:</u> L’O.d.G. è approvato • <u>Punto 1) dell’O.d.G.:</u> DW riferisce che i Presidenti degli EPR sono stati convocati dal Capo gabinetto del MIUR per verificare possibili interventi a favore degli EPR nella legge di Bilancio attualmente in discussione. E’ stato formato un gruppo ristretto che lavorerà su un documento che conterrà delle proposte, non tanto economiche, ma normative e procedurali (semplificazione sulle gare di appalto, sull’art. 15, salario accessorio, concorsi, ecc...). DW è fiducioso che possa portare a qualcosa di concreto. • <u>Punto 2) dell’O.d.G.:</u> MT illustra il documento e la sua genesi. E’ discussa la struttura (verticistica o meno) del documento e i flussi di approvazione dei contratti/progetti. Per avere una visione più ampia in cui lo stralcio di Organizzazione Scientifica è collocato, viene chiesto al Direttore Generale di fornire il regolamento nella sua interezza. Dietro richiesta di MT che il CS si esprima con un parere di indirizzo, il CS accoglie con parere sostanzialmente favorevole il documento riservandosi di trasmettere entro breve tempo specifiche indicazioni sulle principali linee di indirizzo (allegato al presente comunicato). MG fa presente che il documento è pervenuto ai membri del CS solo la mattina precedente la riunione e si richiede quindi che per i prossimi Consigli i documenti pervengano in tempo utile per l’analisi prima della discussione (come previsto dal regolamento del CS, che peraltro necessita di essere aggiornato). • <u>Punto 3) dell’O.d.G.:</u> MLR presenta il documento e MT fornisce, durante la seduta, il cap. 6 del documento (Piano del fabbisogno del personale). Viene sollevata la criticità di alcuni Settori che svolgono attività inserite nei medaglioni di altre Divisioni. Si rende forse opportuno, a seguito della definizione del nuovo documento di Vision, rivedere le Divisioni e i loro medaglioni. 	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Point 0) of the Agenda:</u> The agenda is approved. • <u>Point 1) of the Agenda:</u> DW communicates that the EPR presidents have been called by the MIUR Head of cabinet to verify possible modifications, in the budget law currently under examination, in favor of the EPRs. A restricted group has been appointed to work on a document that will contain proposals, not strictly economic, but normative and concerning the procedures (simplification on public tenders, on art. 15, ancillary wages, public competitions. Etc...). DW is confident that this will bring to some solid effects. • <u>Point 2) of the Agenda:</u> MT describes the document and its origin. The structure (whether top-down or not) of the document and the approval flows of contracts/projects are discussed. In order to provide a more wide context in which the draft of the Scientific Organization is set, the General Manager is requested to produce the regulation in its entirety. On request by MT for the CS to express an orientation advice, the CS substantially approves the document planning to send specific indications on the main guidelines (attached to the present communication) in a short time. MG points out that the document was received by the CS members only in the morning before the meeting and thus it is requested that, for the next councils, the documents arrive in a time suitable for their analysis before the discussion (as stated by CS regulation document, that incidentally needs being updated). • <u>Point 3) of the Agenda:</u> MLR introduces the document and, during the meeting, MT provides chap. 6 of the document (Staff needs). The critical issue of some Sectors performing activities that are ascribed to other Divisions medallions is raised. It is probably advisable, after the definition of the new Vision document, to review the Divisions and their medallions.
---	---

MT presenta il piano di fabbisogno del personale, che è stato approvato dal CdD con l'unica eccezione di eventuali posizioni nell'amministrazione (per le quali le tabelle non erano ancora complete al momento della disanima).

A riguardo degli avanzamenti di carriera presenti nel Piano, MLR riferisce che le posizioni del personale tecnico sono state oggetto di confronto tra i sindacati e la Direzione generale dell'Ente, mentre quelle di ricercatore e tecnologi dal CdD. Per ogni posizione su art. 15 si rende necessaria un'analogia posizione aperta: ciò avviene sia per le tre posizioni da primo ricercatore, che per quella da dirigente di ricerca (art.15 nel 2020).

AG chiede chiarimenti sull'allineamento tra il PT e il piano di fabbisogno presentato, il quale pare non strettamente collegato. Inoltre rileva che nelle schede delle Divisioni riportate nel PT-parte III, non sono presenti i dettagli dei livelli all'interno dei profili, così come riportato invece nella richiesta di fabbisogno del personale; questa mancanza di informazioni rende difficile capire le motivazioni a supporto della richiesta di fabbisogno del personale.

Si discute ampiamente sulle figure di ricercatore e tecnologo in INRiM e si evidenzia la necessità di arrivare celermente a definire i diversi profili professionali (operazione attualmente in atto presso il CdD) e conseguentemente, a valutare l'attivazione dell'istituto contrattuale di mobilità orizzontale (ex art. 65 CCNL) e a ridefinire le opportunità di progressione di carriera su entrambi i profili ricercatore e tecnologo. FP si informa sulla sostenibilità economica del documento, sulla quale il DG si riserva di effettuare un'accurata analisi.

Il CS, date le osservazioni discusse e riportate nel presente comunicato, esprime un giudizio generalmente positivo sul documento ed in particolare circa lo sforzo nell'ampliare il personale INRiM soddisfacendo nel contempo le prospettive di carriera dello stesso. Il CS desidera altresì sottolineare come il presente documento dovrà essere ridiscusso con grande attenzione sulla base del futuro documento di Vision (essendo al momento le sue motivazioni molto sintetiche e non chiaramente connesse alla parte III del PT) e verificato costantemente nella sua implementazione per quanto riguarda la sostenibilità economica (da parte del CdA).

MT presents the Staff needs plan, that has been approved by the CdD with the only exception regarding possible positions in the administration (concerning which the tables were not complete at the time of evaluation). Regarding the careers progressions in the plan, MLR reports that the technical staff positions have been negotiated by General Direction with the labor unions, while the researchers' and technologists' ones by the CdD. For any art. 15 vacancy a similar open stance is required: so happens for the three senior researcher vacancies and for the research manager's one (art. 15 in 2020). AG asks for clarification on the accordance between the PT and the staff needs plan presented, which does not appear strictly connected. Moreover, he points out that details about the profile levels are not present in the Divisions' tables reported in PT-part III, as otherwise reported in the staff need request; this lack of information renders difficult to understand the reasons supporting the staff need request.

Extensive discussion ensues on the researcher and technologist roles and the necessity to rapidly agree on a definition of the different job profiles (operation currently in progress at CdD) and consequently, to evaluate the activation of the contractual institution of lateral mobility (ex art. 65 CCNL) and to redefine the career progression opportunities on both researcher and technologist profiles.

FP asks information on the sustainability of the document, on which the DG plans to perform a careful analysis.

The CS, given the comments discussed and reported in the present document, expresses a generally positive judgement on the document and, in particular, on the effort to increase INRiM staff while in parallel fulfilling the career perspectives in the same institute. The CS also wishes to underline how the present document will need to be discussed again with extreme care on the basis of the new Vision document (its motivations being currently very concise and not clearly connected to PT-part III) and constantly checked in its implementation concerning the economic sustainability (by the CdA). Like for the previous topic, since the staff needs document has been received only during the meeting, it is requested that, in the next councils, the

Come per il punto precedente, dato che il documento del Piano di Fabbisogno del personale è stato consegnato solo durante la riunione, si richiede che per i prossimi Consigli i documenti pervengano in tempo utile per l'analisi prima della discussione.

- Punto 4) dell'O.d.G.:

DW presenta una bozza di documento sulla quale si apre una interessante discussione in merito sia alla forma del documento che ai contenuti. DW accoglie diversi commenti e suggerimenti forniti da MG, AG e MLR per il prosieguo della stesura del documento.

- Punto 5) dell'O.d.G.:

Non discusso perché non c'è nessun caso da discutere

- Punto 6) dell'O.d.G.:

Non sono state proposte in discussioni varie ed eventuali.

La riunione termina alle ore 18:20.

documents are received on suitable time for their analysis before discussion.

- Point 4) of the Agenda:

DW presents a document draft about which an interesting discussion regarding both form and contents ensues. DW welcomes the several comments and suggestions provided by MG, AG, and MLR for the continuation of the document's writing.

- Point 5) of the Agenda:

Not discussed since there is no case to be addressed.

- Point 6) of the Agenda:

No other business has been proposed.

The meeting ends at 6:20 PM.